阿毗達磨大毗婆沙論卷第三十八　周

五百大阿羅漢等造

三藏法師玄奘奉　詔譯

雜蘊第一中無慙愧納息第五之餘

如契經說有五蓋為五蓋攝諸蓋為
諸蓋攝五蓋乃至廣說問何故作此
論答欲令疑者得決定故如契經說
有五蓋一貪欲蓋二瞋恚蓋三惛沈
睡眠蓋四掉舉惡作蓋五疑蓋或有
生疑蓋唯有五無明非蓋欲令此疑
得決定故顯五蓋外別有第六謂無
明蓋由此因緣故作此論為五蓋攝
諸蓋為諸蓋攝五蓋合諸蓋攝五蓋
非五蓋攝諸蓋不攝何等謂无明蓋
諸蓋多故能攝五蓋五蓋少故不攝
諸蓋如大器能覆小器小器不能覆
大器无明隨眠雖亦是蓋重故不說
在五蓋中世尊別立為第六蓋謂前
五蓋勢力皆等无明偏重是故別說
為證此義復引契經如世尊說
無明蓋所覆愛結所繫縛愚智俱感得
如是有識身

問無明是蓋亦是結愛是結亦是蓋
何故此中說無明唯是蓋說愛唯是
結耶答无明亦應說是結愛亦應說
是蓋而不說者應知此是有餘之說
復次欲現種種文種種說故若以種種
文種種說者義則易解易可受持餘
便煩乱復次欲現二門乃至廣說如
无明說蓋愛亦應尒如愛說結無明
亦應尒為現二門乃至廣說是故无
明但說為蓋愛但名結復次無明蓋
義多結義少故但說為蓋愛結義多
蓋義少故但說為結復次無明蓋義
重結義輕故但說為蓋愛結義重蓋
義輕故但說為結復次覆義是蓋義
諸煩惱中更无第二煩惱能覆有情
慧眼如无明者故說為蓋繫義是結
義諸煩惱中更无第二煩惱繫縛有
情久處生死如貪愛者故說為結諸
有情類為无明蓋所盲愛結所縛故
不能棄捨生死趣向涅槃譬如有人
遭二怨賊一縛其手足二以土坌眼
是人被縛眼无所見不能進趣至安
隱處有情亦尒无明所覆貪愛所結

不能捨淨生死趣向涅槃此中應說
三怨賊喻昔有三賊一名伊利一名
捨者恒共遊止若過財主一縛手足
一全其目取財而去其人被縛目無
所見即失是處困苦至死有情亦然
無明貪愛所覆繫故沉淪生死是故
尊者妙音說曰諸有情類無明所盲
貪愛所縛久處生死增長惡法是故
无明偏說為蓋愛偏名結其義善立
然无明蓋勢用偏重二勝前五故佛
不說在五蓋中五蓋勢力皆齊等故
諸蓋彼攝耶乃至廣說問何故復作
此論答先依契經理趣但矣五蓋外
別立第六无明為蓋今欲依對法理
趣說一切煩惱无非是蓋以覆障義
是蓋義故一切煩惱皆能覆障聖道
及聖道加行善根是故皆名為蓋由
此因緣復作斯論諸蓋彼攝耶答應
作四句此中蓋者依性相說貪欲等
五若過去若未来若現在無不皆是
所立五中蓋性相故皆名為蓋此中
覆者依作用說一切煩惱在現在時
有覆作用故名為蓋過去未来无覆

阿毗達磨大毗婆沙論第三十八卷 第四張 唄

作用故不名覆由此二種互有寬狹故作四句有盖非覆謂過去未来五盖此有盖性相故名為盖而无覆作用故不名覆以過去者作用已息未来者未有作用故謂過去盖覆過去相續未来盖覆未来相續現在盖覆現在相續何故今説過去未来是盖非覆答若依諸法自性説者覆通三世以諸法自性通三世故若依補特伽羅説者覆唯現在以補特伽羅唯現在故謂唯於現在蘊界處法立補特伽羅非於過未彼隨法數非有情故今唯依彼補特伽羅建立覆義故唯現在又先已説覆依作用立故不應為難有覆非盖謂除五盖諸餘煩惱現在前此復云何謂色無色界一切煩惱欲界見慢无明及五盖所不攝諸纏現在前是謂覆非盖問何故唯説現在煩惱是覆非餘答若説現在當知亦説過去未来性相同故然現在世有覆作用顯故偏説復次現在煩惱於自相續覆障聖道及聖道加行善根過未不尒故説現在復次

習

現在煩惱於自相續發起諸業過未
不尒故說現在復次現在煩惱於自
相續取果與果過未不尒故說現在
復次現在煩惱於自相續能為同類
因遍行因異熟因取等流果異熟果
過未不尒故說現在復次現在煩惱
於自相續能為染汙現可訶責令沒
涉涅墮非理處過未不尒故說現在
復次現在煩惱於自相續作熱惱事
作損害事過未不尒故說現在復次
現在煩惱於自相續作自性愚及所
緣愚過未不尒故說現在復次現在
煩惱於自相續愚於三世及離世法
過未不尒故說現在復次現在煩惱
障㝵所依所緣行相令不解脫過未
不尒故說現在由如是等種種因緣
唯說現在煩惱名覆有蓋亦覆謂五
蓋隨一現在前謂貪欲蓋現在前時
覺位有三蓋現在前謂貪欲惛沉
掉舉睡位有四蓋現在前謂前三并
睡眠如貪欲蓋瞋恚惡作疑蓋亦尒
若惛沉蓋現在前時覺位定有二蓋
現在前謂惛沉掉舉睡位定有三蓋

現在前謂前二亦睡眠如惛沉蓋掉
[illegible]
舉蓋亦尒若睡眠蓋現在前時定有
三蓋現在前謂睡眠惛沉掉舉如是
五蓋現在前時亦名為蓋有蓋性相
故亦名為覆覆有覆作用故有非蓋非
覆謂除前相
此中所名以相攝說若法已立名已
稱說者作前三句未立名未稱說者
作第四句故言除前相此復云何謂
行蘊中作四句過去未來五蓋為初
句除五蓋諸餘現在煩惱為第二句
現在五蓋為第三句餘相應不相應
行蘊及四蘊全并三無為為第四句
諸欲界繫无明隨眠彼一切不善耶
乃至廣說問何故作此論答前所辯
明亦是蓋性未顯不善今欲顯之復
次為止他宗顯正義故謂或有執一
切煩惱皆是不善如譬喻者彼作是
說一切煩惱不巧便慧所攝持故皆
是不善為遮彼執顯諸煩惱有是不
善有是無記問一切煩惱不巧便慧
所攝持故應皆不善何故亦說有無
記耶答感不愛果故名不善非不巧

便所攝持故若不尒者无復无記應
有不善彼性中亦有不巧便者故或
復有執欲界煩惱皆是不善色无色
界一切煩惱皆是无記為遮彼執顯
欲界身見邊見及彼相應無明亦是
无記由是因緣故作斯論諸欲界繫
無明隨眠彼一切不善耶荅諸不善
無明隨眠皆欲界繫有欲界繫无明
隨眠非不善謂欲界繫有身見邊執
見相應无明問何故欲界身見邊見
及彼相應俱有等法非不善耶荅若
法體是无慚无愧或彼相應或彼俱
有或彼所生者是不善身見等法與
彼相違故非不善所餘廣釋如後結
蘊不善納息諸色无色界繫无明隨
眠彼一切无記耶乃至廣說問何故
復作此論荅前顯無明有是不善性
未顯亦无記今欲顯之復作斯論諸
色无色界繫无明隨眠彼一切無記
耶荅諸色無色界繫无明隨眠皆是
无記有无記無明隨眠非色無色界
繫謂欲界繫有身見邊執見相應
無明

阿毗曇毗婆沙論卷第十八 第八張

問何故色無色界繫煩惱及彼相
應俱有等法非不善耶答若法體是
无慙无愧或彼相應或彼俱有或彼
所生者是不善上二界繫煩惱等法
無彼相違故非不善所餘廣釋如後
結蘊不善納息諸見苦集所斷無明
隨眠彼皆是遍行耶乃至廣說問何
故作此論答前說無明是不善或無
記而未說彼是遍行非遍行今欲說
之故作斯論諸見苦集所斷无明隨
眠彼皆是遍行耶答諸是遍行無明
隨眠皆見苦集所斷有見苦集所斷
无明隨眠非遍行謂見苦集所斷非
遍行隨眠相應无明即見苦集所斷
貪瞋慢隨眠相應無明諸見滅道所
斷无明隨眠彼皆非遍行耶答諸見
滅道所斷无明隨眠皆非遍行有非
遍行无明隨眠非見滅道所斷謂見
苦集所斷非遍行隨眠相應無明即
見苦集所斷貪瞋慢隨眠相應無明
此中遍行非遍行義餘處廣說故不
繁示
爲何不說无明隨眠乃至廣說問何

故作此論答前說無明亦是蓋性是
不善或无記是遍行非遍行未說無
明是不共非不共今欲說之復次前
說煩惱相應无明未說煩惱不相應
无明今欲說之故作斯論云何不共
无明隨眠答諸无明於苦不了於集
滅道不了此中不了者顯不欲忍義
謂由无明迷覆心故於四聖諦不欲
不忍故名不了非但不明如負賊人
惡食在腹雖遇好食不欲食之異生
亦尒无明覆心闇四聖諦不欲不忍
問若尒云何不名邪見答无行相轉
說名邪見此唯不欲非无行相故非
邪見復次謗毀實物名為邪見此唯
不忍故非邪見問此中所說不了名
言為顯自性為顯行相為顯所緣有
作是說此顯無明自性問如是無明
行相云何答无知黑闇愚癡是此無
明行相問如是无明所緣云何答即
四聖諦有餘師說此顯無明行相謂
此無明唯於四聖諦不了行相轉問
若尒品類足論所說當云何通如說
云何不共无明隨眠隨增謂無知黑闇

愚癡者應知彼論是有餘說彼說無
明行相不盡謂此更有不了行相有
說不了即是无知黑闇愚癡無相違
過問若是无明自性云何答自體自
相即與自性故說諸法自性即是諸
法自相同類性是共相問如是無明
所緣云何答即四聖諦復有說者此
[illegible]無明所緣謂於苦不了者說緣苦
諦若集滅道不了者說緣集滅道諦
自性行相皆如前說評曰應作是說
若是无明共四聖諦一向愚鈍一向闇
昧一向不明了一向不決擇以為自
性已說自性所以今當說問如是无
明何故名不共不共是何義答如是
无明自力而起非餘隨眠相應起故
名為不共非如貪等相應無明他力
所起有作是說如是無明非餘隨眠
相雜而起故名不共有餘師說如是
無明與餘隨眠不同意樂故名不共
或有說者如是无明與餘隨眠所作
各別故名不共復有說者如是無明
迷四聖諦不與隨眠相應而起故名
不共或復有說如是无明不與隨眠

相應唯是異生所起故名不共有餘

復說如是無明於起煩惱事為上首
故名不共問不共无明為但見所斷
為通五部耶設尒何失若唯見所斷
識身論說當云何通如說彼是修所
斷不共无明相應心若通五部此本
論文何故不說而但言於苦不了於
集滅道不了耶答應作是說如是無
明唯見所斷問若尒識身論說當云
何通答彼文應作是說彼是修所斷
隨眠不相應无明相應心不應說言
彼是修所斷不共无明相應心問說
不共无明相應心說隨眠不相應無
明相應心義有何異答修所斷無明
容有隨眠不相應者而不名不共所
以者何他力起故謂若无明自力而
起非餘隨眠相應起者名為不共修
所斷无明雖有不與隨眠相應起者
而非自力所起是忿恨等力所起故
不名不共有作是說不共無明五部
皆有問若尒此本論文何故不說答
此中但說見道所斷不共无明以此
無明迷四聖諦不與隨眠相應起故

修所斷者雖非隨眠相應而起而不
迷諦是故不說復次此中但說唯異
生起不共无明修所斷者聖者亦起
是故不說復次此中但說通縁有漏
无漏有為无為不共无明修所斷者
但縁有漏有為是故不說復次此中
但說自力而起不共无明修所斷者
他力所起是故不說問此修所斷不
共無明何心中有荅若欲界者十小
煩惱地法等俱心中可得初靜慮者
諂誑憍俱心中可得第二靜慮以上
地者唯憍相應心中可得問此中所
說不共無明何位現起荅若諸異生
由勝解力發起正見或起邪見心勞
惓時數數間起迷四聖諦不共无明
謂縁四諦不欲不忍不了行相闇一
切心中皆有般若何縁今說不共無
明於諦不了荅慧為無明所覆蔽故
不明不淨於四聖諦亦不能了復次
此中但說不共无明於諦不了不說
般若故不應責問頗有隨眠不與隨
眠相應耶荅有即前所說不共无明
及修所斷忿等俱起无明隨眠問頗

有隨眠不名有隨眠耶答有即前所說不共无明及修所斷忿等俱起无明隨眠緣彼隨眠已斷盡者問頗有隨眠於諸隨眠不隨增耶答有即前所說不共无明緣无徧者問頗有隨眠非諸隨眠所隨增耶答有謂諸隨眠已離繫者問如有隨眠不與隨眠相應而起頗有隨眠不與諸纏相應起耶答无一切隨眠皆與惛沉掉舉俱故問如有隨眠不與隨眠相應而起頗亦有纏而不與纏相應起耶答无諸染汙心皆與惛沉掉舉俱故問如有隨眠不與隨眠相應而起頗亦有纏不與隨眠相應起耶答无諸纏必與无明隨眠相應起故

云何不共掉舉纏答无不共掉舉纏問何故作此論答為令疑者得決定故謂無明與掉舉俱通三界五部六識不善無記遍與一切染汙心俱或有生疑如無明有不共掉舉亦爾欲令此疑得決定故顯掉舉纏无不共者故作斯論謂掉舉纏必與无明隨眠俱故亦與惛沉纏相應故不名不

共問惛沉掉舉皆與一切染汙心俱
何故此中但說掉舉非惛沉耶答是
作論者意欲尒故乃至廣說復次亦
應說惛沉而不說者應知是有餘說
復次惛沉掉舉恒相應故此中說一
則已說餘復次以掉舉纏隨順放逸
多諸過失堅固猛利惛沉不尒是故
偏說由此契經於順上分五結門中
唯立掉舉品類足論唯說掉舉在十
煩惱大地法中施設論中唯說掉舉
在五法內如說異生欲貪隨眠起時
必定五法一欲貪隨眠二欲貪隨眠
增長法三無明隨眠四無明隨眠增
長法五掉舉如是等處皆由掉舉多
過失故偏說非餘此中亦尒復次以
掉舉纏數行猛利繞亂四支五支靜
慮是故偏說惛沉愚鈍隨順等持似
定而轉惛沉現前便速入定過失輕
故此中不說復次以掉舉纏敗壞善
品令於定境不能專注惛沉不尒是
故偏說復次以掉舉纏繞亂心品令
諸善法不欲勤修設欲勤修遂還懈
廢惛沉不尒是故偏說復次以彼惛

沉似無明轉前已廣說无明惛眠則
已說彼是故不說復次以掉擧纏猛
利堅固多諸過失或有謂彼同於噎
眠亦有不共是故偏說无不共者

雜蘊第一中相納息第六之一

色法生住老无常當言色耶非色耶
如是等章及解章義旣領會已次
應廣釋問何故作此論答爲廣分別
契經義故如契經說佛告苾芻有
二種一者有爲二者无爲有爲之起
亦可了知盡及住異亦可了知無爲
无起而可了知无盡住異而可了知
諸師於此契經義趣不如實知起種
種執謂或有執諸有爲相非實有體
如譬喩者彼作是說諸有爲相是不
相應行蘊所攝不相應行蘊无有實
體故諸有爲相非實有體爲遮彼執
顯有爲相實有自體或復有執諸有
爲相皆是无爲如分別論者彼作是
說若有爲相體是有爲性羸劣故則
應不能生法住法異法滅法以有爲
相體是无爲性强盛故便能生法乃
至滅法或復有執二相是有爲滅相

是无為如法密部彼作是說若無常相體是有為性羸劣故不能滅法以是无為性強盛故便能滅法為遮彼執顯有為相皆是有為或復有執相與所相一切相似如相似相續沙門彼作是說色法生住老無常體還是色乃至識法生老住无常體還是識為遮彼執顯有為相唯不相應行蘊所攝或復有執色等五蘊出胎時名生相續時名住衰變時名異命終時名滅如經部師為遮彼執顯彼唯是衆同分相非有為相有為相者諸有為法一一剎那皆具四相復次為令疑者得決定故如定蘊說過去法得或過去或未來或現在未來現在法得亦尔或有生疑如得與法有同世者有異世者相與所相亦應如是為令彼疑得決定故顯相與法無異世者所以者何得與所得不同一果不定俱行非俱有因故或異世相與所相是同一果決定俱行為俱有因故必同世為遮前說種種異宗及為除疑故作斯論

色法生住老无常當言色耶非色耶
荅應言非色此中色法謂十色處及
法處少分彼有為相但是非色唯法
處攝此即所相能相異類非色法生
住老无常當言非色耶色耶荅應言
非色此中非色法謂意處及法處少
分彼有為相如前說此即所相能相
同類有見法生住老無常當言有見
耶无見耶荅應言無見此中有見法
謂色處彼有為相但是无見唯法處
攝此即所相能相異類無見法生住
老无常當言無見耶有見耶荅應言
无見此中无見法謂十一處除色處
彼有為相如前說此即所相能相同
類有對法生住老無常當言有對耶
無對耶荅應言无對此中有對法謂
十色處彼有為相但是無對唯法處
攝此即所相能相異類無對法生住
老无常當言无對耶有對耶荅應言
无對此中无對法謂意處法處彼有
為相如前說此即所相能相同類有
漏法生住老无常當言有漏耶無漏
耶荅應言有漏此中有漏法謂十色

處及二處少分彼有為相但是有漏
唯法處攝此後諸門所相能相皆是
同類无漏法生住老無常當言無漏
耶有漏耶答應言無漏此中無漏法
謂意處法處少分彼有為相但是無
漏唯法處攝有為法生住老無常當
言有為耶無為耶答應言有為此中
有為法謂十一處及法處少分彼有
為相但是有為唯法處攝無為法生
住老無常當言無為耶有為耶答應
言無為法無生住老无常此中無為
法謂法處少分是无為故無有為相
此前所說五種二門所相能相有同
異此後所說五種三門所相能相一
切皆同如應當知攝處多少及隨所
應遮前異執謂說所相能相世同即
遮經部異時四相說色等相非色等
攝即遮相似相續沙門說色等相還
色等攝說生等相皆是有為即遮法
密分別論者說生等相是無為法十
門分別生等諸相一切皆遮譬喻者
說生等諸相體非實有非實有法如
瓶衣等不應如是廣分別故

云何老乃至廣說問何故作此論答前已依賢聖道理顯有為相今欲依世俗道理顯有為相前已依賢聖言說顯有為相今欲依世俗言說顯有為相前已依勝義諦顯有為相今欲依世俗諦顯有為相復次前已顯細有為相今欲顯麁有為相前已顯覺慧現見有為相今欲顯色根現見有為相前已顯刹那有為相今欲顯相續有為相前已顯連縛有為相今欲顯分位有為相故作斯論問此中何故不問生耶答是作論者意欲尒故乃至廣說復次亦應問而不問者應知此中是有餘說復次若令諸法損減散壞此中說之生令諸法增長熾盛是故不說復次若令諸法衰退離散此中說之生令諸法增盛和合是故不說云何老答諸行向背熟變相是謂老契經中說髮希髮白皮緩皮皺色衰力損身曲背僂喘息短急氣勢萎羸行步遲微扶杖進止體多黶黑猶如彩畫諸根昧熟支分變壞舉身戰掉動轉呻吟諸行朽敗是名為

阿毗達磨大毗婆沙論第三十八卷 第二十張 [illegible]

老阿毗達磨或說蘊熟或如此中所
說老相諸行向背趣向死門諸行背
者棄背少壯諸行熟者諸根昧熟諸
行變者身力衰變尊者世友作如是
說諸行損敗故名為老如故衣等諸
行朽壞故名為老如破車等諸行羸
弱故名為老如朽舍等諸行衰萃故
名為老如萎花等諸行慢緩故名為
老如樂器等大德說曰已生諸行損
盛引衰故名為老云何死答彼彼有
情從彼彼有情眾同分移轉壞沒捨
壽煖命根滅棄諸蘊身殞喪是謂死
契經說死與此相同文句雖多而義
無別同顯死故云何無常答諸行散
壞破沒亡退是謂無常此中文句雖
有多種義亦无別皆共顯了无常義
故問云何无常散壞諸行答非如散
壞穀豆等物但令諸行无復作用故
名散壞謂一剎那作所作已第二剎
那不復能作死无常何差別答諸死
是无常有無常非死謂除死餘行滅
問何故復作此論答世說无常與死
无異欲顯差別故作斯論謂死唯內

唯有情數唯有根心無常通内外有
情无情數有根无根有心无心是謂
差別問云何死亦无常云何无常非
死耶答衆後命根滅名死亦無常餘
時命根滅名无常非死復次衆後諸
蘊滅名死亦无常餘時諸蘊滅名無
常非死復次内諸蘊滅名死亦無常
外諸蘊滅名无常非死如内外有情
數无情數有根无根有心无心應知
亦尒
業力強耶无常力強耶舍業力強非
无常力此中聖道以業力說无常者
謂滅相佛於聖道或說為愛或說為
想或說為思或說為意或說為燈或
說為信精進念定慧或說為船栰山
石水花或說為慈悲喜捨如是二
別釋如經此中聖道說名為業故業
力強非无常力有作是說无常力強
非業力所以者何此業亦无常故如
人能殺千人敵者是人名為勝千人
敵此亦如是故无常力強非業力於
此義中業力強非无常力所以者何
業能滅三世行无常唯滅現在行故

謂聖道力滅三世行斷彼諸行得
擇滅故无常唯能滅現在行令彼不
復有作用故復次聖道業力能滅可
生不可生行令得擇滅亦令諸行在
未來世畢竟不生得非擇滅无常唯
能滅可生行非不生者故業力強有
作是說此中業者能引五趣果同分
業无常者謂滅相故業力強非无常
力有說无常力強非業力所以者何
此業亦无常故於此義中業力強非
無常力所以者何業力能引五趣眾
同分無常唯能滅現在行故有餘師
說此中業者謂能和合无常力者謂
能別離故業力強非无常力有說無
常力強非業力所以者何此業亦無
常故於此義中業力強非无常力所
以者何和合事難別離易故如作器
難壞器則易此亦如是故業力強復
有說者此中業力謂一切種身語意
業無常力者謂无常相故業力強非
无常力有說无常力強非業力所以
者何此業亦无常故於此義中業力
強非无常力所以者何業力能感

阿毗達磨大毗婆沙論第三十八卷 第三十二張 潤

物果法无常唯能滅起法故

說一切有部發智大毗婆沙論卷第三十八

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造